

ВИСНОВОК

про якість освітньої діяльності закладу освіти, внутрішню систему забезпечення якості освіти за результатами проведення

управлінням Державної служби якості освіти в Одеській області

(назва органу, який здійснював інституційний аудит)

інституційного аудиту

<p align="center">ОДЕСЬКОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ШКОЛИ № 40 I-III СТУПЕНІВ ОДЕСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ 65025, Одеська обл., місто Одеса, вулиця Ойстраха Давида, будинок 15-А, тел. (048) 754-34-40, ЗАПОРОЖЧЕНКО Наталя Анатоліївна (найменування суб'єкта господарювання, місцезнаходження, телефон / П.І.Б. керівника)</p>									
Ідентифікаційний код юридичної особи за ЄДРПОУ	2	5	4	2	8	7	1	0	
Засновник юридичної особи	ОДЕСЬКА МІСЬКА РАДА								
Ідентифікаційний код засновника юридичної особи за ЄДРПОУ	2	6	5	9	7	6	9	1	
Місце знаходження	Поштовий індекс		6	5	0	2	6		
Одеська обл., місто Одеса,	Телефон		(048) 722-75-01						
ПЛОЩА ДУМСЬКА, будинок 1	Факс		(048) 722-75-01						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку, корпусу)</i>	E-mail		kanc5@omr.gov.ua						
Фактичне місцезнаходження	Поштовий індекс		6	5	0	2	6		
Одеська обл., місто Одеса,	Телефон		(048) 722-75-01						
ПЛОЩА ДУМСЬКА, будинок 1	Факс		(048) 722-75-01						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку)</i>	E-mail		kanc5@omr.gov.ua						
Прізвище, ім'я, по батькові керівника закладу освіти	ЗАПОРОЖЧЕНКО Наталя Анатоліївна								
Строки проведення інституційного аудиту	09-22.12.2021								
Розпорядчий документ, на виконання якого проводився інституційний аудит	наказ від 02.12.2021 № 01-09/52								
Реєстраційний номер акта, складеного за результатами проведення інституційного аудиту	№01-09/52-14/1-і								
Загальна кількість працівників на день перевірки	131								
З них педагогічних працівників	89								
Загальна кількість здобувачів освіти на день перевірки	1484								

Особи, які беруть участь у проведенні інституційного аудиту:

Посадові особи органу державного нагляду (контролю):

ДУМА Ольга Миколаївна – заступник начальника управління – начальник відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти в Одеській області (голова);

СИЧОВА Анастасія Володимирівна – начальник відділу взаємодії з органами місцевого самоврядування, моніторингу та позапланового контролю закладів освіти управління Державної служби якості освіти в Одеській області;

ЛАБУНСЬКА Олена Іванівна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти в Одеській області;

ЧЕРЕП'ЯН Тетяна Іванівна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти в Одеській області;

ШКОРОПАДО Олександр Сергійович – головний спеціаліст відділу взаємодії з органами місцевого самоврядування, моніторингу та позапланового контролю закладів освіти управління Державної служби якості освіти в Одеській області.

Члени експертної групи:

БУБНОВА Олена Анатоліївна – директор Сичавського комунального закладу загальної середньої освіти Южненської міської ради Одеського району Одеської області (за згодою);

БУХТІЙ Ольга Володимирівна – вчитель Закладу загальної середньої освіти I-III ступенів Нерубайський навчально-виховний комплекс «Школа – гімназія» Нерубайської сільської ради Біляївського району Одеської області (за згодою);

ДІДЕНКО Галина Олександрівна – заступник директора Комунального закладу загальної середньої освіти «Авторська школа М.П. Гузика» Южненської міської ради Одеського району Одеської області (за згодою);

ЖДАНОВА Людмила Олександрівна – заступник директора Одеської загальноосвітньої школи №1 I-III ступенів Одеської міської ради Одеської області (за згодою);

РОПОТИН Оксана Богданівна – директор Новодофінівської гімназії Фонтанської сільської ради Одеського району Одеської області (за згодою);

ФЕЛЕЧКО Аліна Володимирівна – вчитель Одеського навчально-виховного комплексу «Гімназія №2 – спеціалізована школа I ступеня з поглибленим вивченням англійської мови» Одеської міської ради Одеської області (за згодою).

Керівник суб'єкта господарювання або уповноважена ним особа:

директор ЗАПОРОЖЧЕНКО Наталя Анатоліївна

(найменування посади, прізвище, ім'я та по батькові)

треті особи: не залучалися.

Загальна характеристика закладу освіти

Одеська спеціалізована школа № 40 I-III ступенів Одеської міської ради Одеської області (далі – заклад освіти) розміщена у типовій будівлі, яка введена в експлуатацію у 1988 році, проектна потужність складає 1568 учнівських місць. Частина приміщень закладу освіти займає комунальний заклад позашкільної освіти «Одеський еколого-натуралістичний центр «Афаліна».

У 2021/2022 навчальному році у закладі освіти функціонує 51 клас, де здобувають освіту 1484 учні. Освітній процес організовано в одну зміну. Для 6 учнів закладу освіти організовано педагогічний патронаж, 5 учнів здобувають освіту за сімейною (домашньою) формою. В 10-11 класах впроваджено профілі: історичний, математичний, економічний, української та іноземної філології.

Бухгалтерський облік здійснюється комунальною установою «Центр фінансування та господарської діяльності закладів і установ системи освіти Суворовського району м. Одеси» відповідно до укладеного договору про бухгалтерське обслуговування.

Джерела інформації для формування висновків:

1. Опитувальний аркуш керівника
2. Інтерв'ю з керівником
3. Інтерв'ю із заступниками (5 осіб)

4. Інтерв'ю з практичним психологом
5. Інтерв'ю з представниками учнівського самоврядування (1 особа)
6. Спостереження за освітнім середовищем
7. Спостереження за проведенням навчальних занять (кількість проведених експертною групою спостережень занять: 124)
8. Анкетування учнів (кількість респондентів: 223)
9. Анкетування педагогічних працівників (кількість респондентів: 85)
10. Анкетування батьків (кількість респондентів: 834)
11. Вивчення документації (для оцінювання)

За результатами оцінювання освітніх і управлінських процесів школи та внутрішньої системи забезпечення якості освіти визначено:

За напрямом 1.: Освітнє середовище закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти
<p>1.1. Забезпечення здорових, безпечних і комфортних умов навчання та праці</p>	<p>За результатами спостереження та вивчення документації з'ясовано, що територія закладу освіти, в цілому, не є безпечною та комфортною для учасників освітнього процесу. Вона не огорожена та доступна для несанкціонованого заїзду транспортних засобів; в незадовільному стані знаходяться покриття подвір'я (мають просадки, вибоїни, випинання бетонні плити) та вимощення будівлі (відстає від стін, наявне руйнування окремих ділянок). Покриття розташованих на території закладу освіти спортивних майданчиків (футбольного, баскетбольного, зі спортивним обладнанням) мають пошкодження, спортивне обладнання потребує заміни на сучасне; майданчики для учнів початкової школи, тіньові навіси відсутні. Водночас територія чиста, охайна, періодично оглядається відповідальними особами, освітлюється у вечірній та нічний час.</p> <p>У приміщеннях закладу освіти створюються безпечні умови для учасників освітнього процесу. Для запобігання несанкціонованому доступу сторонніх осіб до приміщень організовано охорону та чергування працівників. Навчальні приміщення не розміщені в цокольних і підвальних поверхах. Навчальні приміщення, роздягальні, санітарні вузли для здобувачів освіти початкової школи є непрохідними, відокремленими та недоступними для користування учнями інших вікових груп.</p> <p>У закладі освіти забезпечено питний режим, повітряно-тепловий режим та освітлення приміщень відповідають санітарним вимогам, регулярно здійснюється вологе прибирання, провітрювання, туалети утримуються в належному стані. Ці результати спостереження підтвердили під час анкетування й більшість опитаних батьків та учнів. Однак деякі туалетні кімнати не облаштовані відповідно до санітарно-гігієнічних норм, зокрема, відсутні двері в окремих туалетних кабінах; санітарно-технічне обладнання у туалетних кімнатах для учнів початкової школи не відповідає віковим особливостям дітей.</p> <p>Кількість учнів не перевищує проектну потужність закладу освіти, водночас наповнюваність 21-го з 51-го класу перевищує нормативну, розміщення окремих класів на період дії карантинних обмежень здійснюється без урахування кількості учнів в них та площі приміщень.</p>

	<p>Є робочі місця для педагогів; водночас у рекреаціях та коридорах не облаштовано достатню кількість місць для відпочинку учасників освітнього процесу.</p> <p>Заклад освіти має достатню кількість приміщень, необхідних для реалізації освітньої програми. Навчальні кабінети містять засоби навчання та обладнання для виконання відповідних навчальних програм. Однак наявні наочність та лабораторне обладнання застарілі, їх кількості недостатньо для забезпечення виконання практичної частини навчальних програм з предметів природничого циклу.</p> <p>За результатами спостереження, опитування та вивчення документації з'ясовано, що у закладі освіти приділяється належна увага питанням безпеки життєдіяльності та охорони праці, учасники освітнього процесу дотримуються відповідних вимог. Систематично проводяться навчання, у тому числі з надання домедичної допомоги, відповідні інструктажі, напрацьовано алгоритм дій у разі нещасного випадку, про дотримання якого під час анкетування зазначили всі опитані педагоги. За останні роки нещасних випадків з учасниками освітнього процесу в закладі освіти не було.</p> <p>У закладі освіти створюються умови для організації харчування учасників освітнього процесу з урахуванням карантинних обмежень. За рахунок місцевого бюджету шляхом аутсорсингу організовано харчування для учнів 1-4-х класів, пільгового контингенту та учнів з особливими дієтичними потребами, зокрема з непереносимістю глютену та лактози. Організовано роботу буфету, де мають змогу придбати їжу всі учасники освітнього процесу. Разом з тим, для учнів початкової школи передбачені замалі перерви між навчальними заняттями для прийому їжі (15-20 хвилин, тоді як нормативні вимоги – не менше 30 хвилин). Більшість опитаних педагогічних працівників та батьків, діти яких харчуються в закладі освіти, задоволені харчуванням. Причинами незадоволення решти батьків (26 %) є смакові претензії, недостатня кількість свіжих овочів та фруктів у меню, незручний режим харчування. За результатами анкетування з'ясовано, що в закладі освіти харчуються менше половини опитаних учнів старших класів і лише половина з них задоволені харчуванням.</p> <p>У закладі освіти створено безпечний інформаційний простір: забезпечено дротовий доступ до мережі Інтернет у навчальних кабінетах та бездротовий за технологією Wi-Fi – в інших приміщеннях. Доступ до вебресурсів сумнівного змісту контролюється програмними засобами та інструментами. Переважна більшість батьків та учнів під час анкетування зазначили, що у закладі освіти їх інформують про безпечне користування інтернетом.</p> <p>Налагоджено роботу з інтеграції та адаптації учнів до освітнього процесу та професійної адаптації педагогічних працівників, яка передбачає діагностику, корекційні заходи за потреби. Незначна кількість опитаних батьків (менше 5 %) зазначили під час анкетування, що у їхніх дітей виникали проблеми з адаптацією, майже усі опитані педагоги підтвердили застосування заходів, що допомагають адаптуватися до змін умов праці.</p>
<p>1.2. Створення освітнього середовища, вільного від будь-</p>	<p>У закладі освіти розроблено, затверджено та оприлюднено на вебсайті План заходів, спрямований на запобігання та протидію булінгу. Однак для батьків учнів передбачено фактично 1 захід – тематичні батьківські збори у березні 2022 року, залучення фахівця ювенальної</p>

яких форм
насильства та
дискримінації

превенції передбачене лише раз: під час годин спілкування на паралелі 5-х класів. Заходи проводяться, до участі в них залучаються усі категорії учасників освітнього процесу згідно з тематикою, передбаченою планом.

За результатами анкетування з'ясовано, що безпечним і психологічно комфортним вважають освітнє середовище закладу освіти майже всі опитані педагогічні працівники (97 %) та більшість опитаних учнів старших класів (78 %). Водночас решта опитаних учнів зазначили, що не відчують себе в безпеці в закладі освіти або відчують психологічний дискомфорт. Це може бути пов'язаним з випадками насильства: психологічного (47 опитаних старшокласників зазначили, що зазнавали на регулярній основі), фізичного (13 опитаних старшокласників зазначили, що зазнавали на регулярній основі), економічного (18 опитаних старшокласників зазначили, що зазнавали на регулярній основі). Пов'язують опитані учні ці випадки як з працівниками закладу освіти, так і з іншими учнями школи. Більшість опитаних батьків (72 %) зазначили, що їхні діти йдуть до закладу освіти в піднесеному настрої, з радістю, охоче. Згодні з цим 60 % опитаних старшокласників, серед основних причин небажання відвідувати заклад освіти решта з них зазначили перевантаженість (ранній підйом, нерівномірність навчального навантаження впродовж дня та тижня, великі обсяги домашнього завдання) та упереджене ставлення з боку вчителів. Основними причинами, якими батьки (28 % опитаних) пояснюють небажання своїх дітей ходити до школи, є проблеми у взаємовідносинах учасників освітнього процесу та відсутність зацікавленості.

Результати вивчення документації, інтерв'ю та анкетування свідчать про те, що керівництво та переважна більшість педагогічних працівників ознайомлені з нормативно-правовими документами щодо запобігання та реагування на випадки булінгу, інших видів насильства; більшість педагогічних працівників пройшли навчання з протидії та попередження булінгу на освітній платформі Prometheus.

За участю учнівського самоврядування розроблені, затверджені та оприлюднені на вебсайті закладу освіти правила поведінки для учнів. За результатами опитування з'ясовано, що усі педагогічні працівники та батьки учнів сприймають ці правила, переважна більшість опитаних учнів старших класів поінформовані про правила та дотримуються їх. Водночас окремі пункти правил мають декларативний характер, не націлені на формування позитивної мотивації в поведінці та сприймаються як заборона. Наслідком цього може бути недотримання учнями цих правил, про що під час анкетування зазначили 26 % педагогів.

За результатами вивчення документації встановлено, що з метою запобігання різним проявам насильства (у закладі освіти, за його межами, у тому числі вдома) постійно здійснюється аналіз причин відсутності учнів на заняттях, у разі відсутності учнів більше 10 днів без поважних причин інформуються відповідні органи.

За результатами вивчення документації, інтерв'ю з керівником, його заступниками, практичним психологом з'ясовано, що у закладі освіти розроблені процедури реагування на звернення про випадки булінгу, водночас за останні роки таких звернень не було. Разом з тим, під час анкетування 46 % опитаних педагогів зазначили, що у закладі освіти

	<p>реагують на їхні звернення про булінг, 19 % опитаних батьків та 31 % опитаних учнів старших класів повідомили про конструктивне вирішення проблем, пов'язаних з булінгом. Зазначене може свідчити про відсутність в учасників освітнього процесу спільного розуміння явища булінгу, його ознак, недооцінення його наслідків через формальне ставлення до планування та проведення заходів з попередження булінгу.</p> <p>Психологічною службою закладу освіти здійснюється робота з виявлення, реагування та запобігання булінгу, іншому насильству шляхом діагностування, проведення індивідуальної роботи, тренінгових занять тощо. За результатами анкетування учасників освітнього процесу з'ясовано, що більшість вчителів (75 %) та частина опитаних батьків та учнів (24 % та 36 % відповідно) у разі потреби отримують психологічну та психолого-педагогічну допомогу; решта опитаних зазначають, що потреби у такій допомозі не мали.</p>
<p>1.3. Формування інклюзивного, розвивального та мотивуючого до навчання освітнього простору</p>	<p>У закладі освіти не забезпечено безперешкодний доступ до будівлі та приміщень для осіб з маломобільних груп населення: пандус входу має слизьке покриття, відсутні поручні, неможливий доступ до вестибюлю та приміщень, відсутні туалетні кімнати для осіб з особливими потребами зі спеціальним обладнанням.</p> <p>Впродовж останніх 3-х років інклюзивні класи в закладі освіти не створювалися: відповідні заяви від батьків дітей не надходили. Водночас у закладі освіти є ресурсна кімната.</p> <p>У закладі освіти формується освітнє середовище, що мотивує учнів до оволодіння ключовими компетентностями та наскрізними вміннями. Під час спостереження за навчальними заняттями, з'ясовано, що більшість педагогів закладу освіти використовують наявне обладнання та засоби навчання для активізації навчально-пізнавальної діяльності учнів, застосовують їх у більшості навчальних завдань або видів діяльності, спрямованих на формування ключових компетентностей та наскрізних умінь здобувачів освіти. Навички здорового способу життя та екологічно доцільної поведінки в здобувачів освіти формуються через участь в проєктах екологічної спрямованості, до яких залучені більшість учнів закладу освіти, а також під час викладання окремих предметів. На більшості з відвіданих експертами навчальних занять вчителі дотримувалися гігієни навчання: проводили фізкультхвилинки, включаючи до них вправи для збереження постави, зору, пальчикову гімнастику тощо. Водночас більше уваги цій роботі приділяли вчителі початкової школи, в 5-11 класах така діяльність спостерігалася у 50 % випадків.</p> <p>Простір та ресурси бібліотеки використовуються для проведення інформаційно-пізнавальні заходів як в очному, так і в дистанційному режимі, учні та педагоги мають можливість використовувати приміщення та ресурси бібліотеки для індивідуальної та групової роботи, реалізації освітніх проєктів. Водночас більшість опитаних учнів старших класів (74 %) під час анкетування зазначили, що не користуються шкільною бібліотекою. Основною причиною цього може бути те, що книжковий фонд, меблі та технічне обладнання бібліотеки застарілі, потребують заміни.</p>

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
1.1.	Вимагає покращення
1.2.	Вимагає покращення
1.3.	Вимагає покращення
За напрямом 1.:	вимагає покращення

За напрямом 2: Система оцінювання результатів навчання учнів

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти
2.1. Наявність системи оцінювання результатів навчання учнів, яка забезпечує справедливе, неупереджене, об'єктивне та добросовісне оцінювання	<p>За результатами вивчення педагогічної діяльності вчителів, опитування та вивчення документації встановлено, що у закладі освіти забезпечується відкритість і прозорість інформації про систему оцінювання результатів навчання учнів. В освітній програмі містяться загальні критерії, правила та процедури оцінювання результатів навчання учнів, відповідна інформація розміщена на вебсайті закладу освіти, інформаційних стендах у навчальних кабінетах. Переважна більшість вчителів (83 %) під час самоаналізу власної професійної діяльності вказали, що розробляють критерії оцінювання результатів навчання учнів під час проведення обов'язкових видів робіт та інформують про них учнів на початку навчального року, перед вивченням кожної теми або пояснюють індивідуально. Однак за результатами вивчення педагогічної діяльності з'ясовано, що лише на половині відвіданих експертами навчальних занять вчителі інформували учнів про критерії оцінювання результатів їхньої навчальної діяльності.</p> <p>Водночас результати анкетування показали, що майже всі опитані батьки (95 %) та переважна більшість опитаних учнів старших класів (89 %) поінформовані про критерії оцінювання результатів навчання.</p> <p>Система оцінювання результатів навчання учнів, що сформована у закладі освіти, не повною мірою сприяє реалізації компетентнісного підходу до навчання. За результатами спостереження за навчальними заняттями встановлено, що оцінювання, що ґрунтується на компетентнісному підході, застосовують близько половини вчителів і лише деякі з них добирають домашнє завдання, спрямоване на оволодіння ключовими компетентностями, та озвучують критерії його оцінювання. Разом з тим майже всі опитані батьки учнів (92 %) зазначили під час анкетування, що вважають оцінювання результатів навчання своїх дітей справедливим і об'єктивним. З цим під час анкетування погодилися й більшість опитаних учнів старших класів (73 %).</p>
2.2. Систематичне відстеження результатів навчання кожного учня та надання йому (за потреби) підтримки в освітньому процесі	<p>За результатами аналізу документації та інтерв'ю із заступниками керівника встановлено, що у закладі освіти двічі на рік проводяться відстеження результатів навчання учнів з більшості предметів інваріантної складової навчального плану, загальні результати розглядаються на засіданнях педагогічної ради, приймаються рішення щодо проведення індивідуальної роботи з учнями, що показали низький рівень навчальних досягнень. Однак індивідуальний аналіз динаміки навчальних досягнень кожного учня не здійснюється, що</p>

	<p>унеможливує прийняття рішень щодо їх коригування та надання учням необхідної підтримки в освітньому процесі.</p> <p>За результатами спостереження за навчальними заняттями можна зробити висновок, що в закладі освіти впроваджується система формувального оцінювання. Переважна більшість вчителів на уроках надавали здобувачам освіти час на обдумування відповіді, супроводжували відповіді учнів уточнюючими запитаннями, забезпечували зворотний зв'язок щодо якості виконаного завдання, відзначали досягнення, підтримували бажання навчатися. Однак експерти звернули увагу на певні проблеми з розумінням формувального оцінювання педагогами закладу освіти. В початковій школі лише половина вчителів на початку уроку чітко озвучували очікувані результати навчання з певної теми, у решти педагогів очікування зводились до переліку особистісних надбань (самостійність, активність, старанність тощо), які молодші школярі мають проявити протягом навчального заняття; під час оцінювання у більшості вчителів переважали оцінювальні судження, що виражали емоційне сприйняття результату роботи, а не розкривали суть досягнутого учнем результату відповідно до конкретних очікувань; підводячи підсумок уроку, більшість вчителів проводили рефлексію емоційного стану, настрою дітей і менше половини педагогів, крім рефлексії настрою, увагу приділяли рефлексії навчальної діяльності та її результату. В основній і старшій школі на окремих навчальних заняттях педагоги застосовували елементи формувального оцінювання, здебільшого пов'язані з рефлексією емоційного стану учнів. Зазначене може свідчити про недооцінення важливості такого оцінювання результатів навчання учнів та процесу їх досягнення.</p> <p>Слід відмітити, що 23 % опитаних учнів старших класів під час анкетування вказали, що їх оцінюють з метою відстеження індивідуального прогресу у навчанні, водночас майже третина опитаних учнів не усвідомлюють мотивуючу роль оцінювання, а 15 з них вважають оцінку інструментом покарання.</p>
<p>2.3. Спрямованість системи оцінювання результатів навчання учнів на формування в учнів відповідальності за результати свого навчання, здатності до самооцінювання</p>	<p>За результатами опитування та спостереження за навчальними заняттями з'ясовано, що заклад освіти сприяє формуванню в учнів відповідального ставлення до навчання. Під час анкетування більшість опитаних учнів зазначали, що отримують необхідну допомогу у навчанні (87 %), що вчителі їх поважають (77 %), вірять у їхні успіхи (72 %) та підтримують (71 %). За результатами опитування переважна більшість учителів зазначили, що надають підтримку здобувачам освіти в навчанні, мотивуючи їх до вивчення предмета, створюючи атмосферу успіху під час навчальних занять, даючи можливість учням висловити власну думку, сприймаючи їхні погляди, підтримуючи ініціативи, проводячи індивідуальні консультації.</p> <p>Про відповідальне ставлення до процесу навчання повідомили більшість опитаних здобувачів освіти (68 %), переважна більшість яких вважають, що заклад освіти цю відповідальність розвиває. 78 % опитаних учнів вважають, що результати їхнього навчання залежать від особистої праці та наполегливості, 58 % – від рівня викладання. На більшості відвіданих навчальних занять учні були активними учасниками освітнього процесу. Водночас лише на окремих уроках (11 % від загальної кількості відвіданих в початковій школі та 34 % від загальної кількості відвіданих 5-11 класах) вчителі надавали учням</p>

	<p>можливість вибрати рівень навчальних завдань і напрямів навчальної діяльності.</p> <p>У закладі освіти забезпечується самооцінювання та взаємооцінювання результатів навчання учнів. Спостереження за навчальними заняттями показало, що більшість вчителів використовують у своїй діяльності такі прийоми (більшою мірою самооцінювання, меншою – взаємооцінювання), про систематичність такої роботи під час анкетування повідомили більшість опитаних учнів (64 %), інші вказали на її епізодичність.</p>
--	---

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
2.1.	Достатній
2.2.	Вимагає покращення
2.3.	Достатній
За напрямом 2.:	достатній

За напрямом 3: Педагогічна діяльність педагогічних працівників закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти
3.1. Ефективність планування педагогічними працівниками своєї діяльності, використання сучасних освітніх підходів до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей учнів	<p>За результатами вивчення педагогічної діяльності, опитування та вивчення документації встановлено, що педагогічні працівники планують свою професійну діяльність, аналізують її результативність, коригують за потреби. Під час анкетування вчителі зазначили, що при складанні календарно-тематичного планування враховують рекомендації Міністерства освіти і науки України (99 %), опираються на власний досвід (58 %), співпрацюють з колегами (55 %), використовують розробки з інтернет-сайтів і блогів, які стосуються викладання конкретного предмету (38 %). Під час самоаналізу власної педагогічної діяльності майже всі педагоги повідомили про самостійне розроблення календарно-тематичного планування.</p> <p>Спостереження за навчальними заняттями показало, що більшість учителів використовують освітні технології, спрямовані на оволодіння учнями не менше, ніж трьома ключовими компетентностями та вміннями, спільними для всіх компетентностей, сприяють формуванню суспільних цінностей у здобувачів освіти у процесі їх навчання, виховання та розвитку. Найчастіше увага приділялася формуванню в учнів таких ключових компетентностей, як навчання впродовж життя та культурна. При цьому варто зауважити, що найменше уваги педагоги приділяли розвитку підприємливості та фінансової грамотності. Крім того, експерти відмітили, що рівень володіння державною мовою окремих вчителів не дозволяв їм повною мірою формувати відповідну ключову компетентність у учнів.</p> <p>Педагогічні працівники беруть участь у реалізації індивідуальних освітніх траєкторій учнів, для яких організовується педагогічний патронаж та здобуття освіти за сімейною (домашньою) формою.</p> <p>Під час опитування та самоаналізу власної професійної діяльності більшість педагогів зазначили, що створюють власні освітні ресурси, мають публікації з професійної тематики, оприлюднені методичні розробки тощо.</p>

	<p>Під час спостереження за навчальними заняттями з'ясовано, що більшість вчителів спрямовують зміст навчального матеріалу на виховання в учнів патріотизму, поваги до державної мови, культури, законодавства, розвивають в учнів загальнолюдські цінності, навички співпраці та культуру командної роботи.</p> <p>Переважає більшість учителів в самоаналізі власної педагогічної діяльності зазначили, що використовують в освітньому процесі інформаційно-комунікаційні технології, електронні та медіаресурси. Проте за спостереженнями експертів лише третина педагогів закладу освіти під час уроків використовували такі технології та ресурси, що сприяють оволодінню учнями ключових компетентностей. Переважає більшість застосовують на уроках обладнання та засоби навчання для активізації навчально-пізнавальної діяльності учнів.</p>
<p>3.2. Постійне підвищення професійного рівня і педагогічної майстерності педагогічних працівників</p>	<p>За результатами опитування та вивчення документації з'ясовано, що педагогічні працівники закладу освіти забезпечують власний професійний розвиток та обирають різні види, форми і напрями підвищення рівня своєї професійної майстерності з урахуванням особливостей організації освітнього процесу та освітніх потреб учнів. Серед вчителів найбільшою популярністю для підвищення кваліфікації користуються теми щодо методичних аспектів викладання предметів та курсів (73 %), використання інформаційно-комунікаційних технологій в освіті (67%), форм організації освітнього процесу (51 %), методики роботи з дітьми з особливими освітніми потребами (48 %), безпечного освітнього середовища (40 %), психологічних особливостей роботи зі здобувачами освіти різних вікових категорій (33 %) та законодавчого забезпечення освітнього процесу (31 %). Основними формами, за якими вчителі здійснювали підвищення кваліфікації, є: онлайн-курси (97 %), курси в комунальному закладі вищої освіти «Одеська академія неперервної освіти Одеської обласної ради» (83 %), участь у методичних семінарах, вебінарах та конференціях (82 %, 61 %, 55 % відповідно). Крім того, переважна більшість педагогів (93 %) під час анкетування зазначили, що підвищують свій професійний рівень, у тому числі, й шляхом самоосвіти.</p> <p>Педагогічні працівники закладу освіти впродовж останніх трьох років здійснювали інноваційну діяльність: брали участь в реалізації освітніх проєктів, залучалися до експертної діяльності (експертизи підручників, завдань ЗНО тощо). Крім того, заступник директора з навчально-виховної роботи пройшла відповідне навчання за програмою підготовки експертів і буде залучатися до проведення інституційного аудиту закладів загальної середньої освіти області.</p>
<p>3.3. Налагодження співпраці з учнями, їх батьками, працівниками закладу освіти</p>	<p>За результатами вивчення педагогічної діяльності вчителів та опитування учнів з'ясовано, що переважна більшість педагогів на навчальних заняттях використовують форми роботи, спрямовані на формування партнерських взаємин, застосовують особистісно орієнтований підхід. Зокрема, на переважній більшості відвіданих навчальних занять прослідковувалася повага вчителів до кожної дитини, комунікація була націлена на те, щоб учні відчували себе особистостями, пропонувалися завдання, що враховували життєві інтереси учнів, вчителі мотивували учнів застосовувати власний життєвий досвід та шукати різні варіанти рішень, думки учнів вислуховувалися та сприймалися, що під час анкетування підтвердили й більшість опитаних учнів старших класів (79 %).</p>

	<p>У закладі освіти налагоджена конструктивна комунікація педагогів з батьками учнів, найпоширенішими формами якої є батьківські збори, індивідуальне спілкування з класним керівником та вчителями, групи у соцмережах. Під час анкетування переважна більшість опитаних батьків учнів (89 %) зазначають, що отримують зворотній зв'язок від учителів. У розв'язанні проблемних ситуацій опитані батьки учнів розраховують на сприяння та допомогу класного керівника (94 %), керівництва закладу освіти (29 %) і лише 8 % опитаних – на допомогу психологічної служби закладу освіти. Зазначене може свідчити про неусвідомлення учасниками освітнього процесу ролі психологічної служби в налагодженні конструктивних взаємовідносин, комфортного клімату для співпраці.</p> <p>За результатами спостереження за навчальними заняттями, інтерв'ю та вивчення документації можна зробити висновок про те, що в закладі освіти налагоджена дієва командна робота між педагогами: практикуються взаємовідвідування уроків, тижні педагогічної майстерності, наставництво, творчі об'єднання вчителів, діяльність яких характеризується різними формами взаємодії. Під час анкетування майже усі опитані педагоги зазначили, що психологічний клімат закладу освіти сприяє їхній співпраці, водночас майже 20 % з них вважають таку співпрацю в закладі освіти ситуативною.</p>
<p>3.4. Організація педагогічної діяльності на засадах академічної доброчесності</p>	<p>Більшість опитаних вчителів в анкетах зазначили, що дотримуються академічної доброчесності в своїй діяльності та сприяють дотриманню академічної доброчесності учнями, зокрема, об'єктивно і неупереджено оцінюють учнів (80 %), вказують на використані джерела інформації (78 %), добирають індивідуальні завдання, застосовують варіанти завдань для унеможливлення списування (58 %), проводять відповідні бесіди (89 %). Більшість опитаних учнів (78 %) під час анкетування підтвердили проведення таких бесід.</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями з'ясовано, що лише близько половини педагогів діють на засадах академічної доброчесності: більшою мірою акцентують увагу учнів на цінності самостійного виконання завдань, меншою – використовують завдання, що унеможливають списування та інформують учнів про джерела використаної інформації. Зазначене може свідчити про формальне відношення більшої частини педагогів до формування культури академічної доброчесності в учнів.</p>

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
3.1.	Достатній
3.2.	Достатній
3.3.	Достатній
3.4.	Вимагає покращення
За напрямом 3.:	достатній

За напрямом 4: Управлінські процеси закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти

<p>4.1. наявність стратегії розвитку та системи планування діяльності закладу, моніторинг виконання поставлених завдань</p>	<p>У закладі освіти розроблено, схвалено педагогічною радою та затверджено директором Департаменту освіти та науки Одеської міської ради стратегію розвитку закладу на 2019-2022 роки. Стратегія розроблена за результатами аналізу роботи та відповідає особливостям та умовам діяльності закладу освіти, містить цілі і завдання за аспектами: управлінський, методичний виховний, психолого-педагогічний, фінансово-господарський, модель вчителя, модель випускника. Шляхи реалізації стратегії викладено у вигляді окремих проєктів діяльності. Проте не всі завдання актуалізовані у часі, окремі з них містять в основному загальні положення. Річний план роботи складений за 4 напрямками: «Освітнє середовище», «Система оцінювання здобувачів освіти», «Педагогічна діяльність педагогічних працівників», «Управлінські процеси» та враховує освітню програму, однак частково реалізує визначені стратегією розвитку завдання і містить багато надлишкової та дублюючої інформації. Річний план розроблявся у співпраці керівництва та педагогічних працівників, з урахуванням пропозицій учнівського самоврядування. Аналіз виконання плану роботи за минулий навчальний рік заслуховувався на засіданні педагогічної ради.</p> <p>Діяльність педагогічної ради спрямовується на реалізацію річного плану та стратегії розвитку закладу освіти. Майже всі педагогічні працівники, що взяли участь в анкетуванні, вважають, що педагогічна рада функціонує системно й ефективно, відмічають, що рішення на її засіданнях приймаються колегіально і демократично. У річному плані відображена тематика педагогічних рад на поточний навчальний рік. Впродовж навчального року аналізується ступінь реалізації річного плану на засіданнях педагогічної ради.</p> <p>На вебсайті закладу освіти оприлюднено Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти, що схвалене педагогічною радою та затверджено директором закладу освіти у березні 2021 року. У Положенні визначені напрями, принципи, методика та періодичність вивчення якості освітньої діяльності, однак не визначено інструментарій та процедури. У квітні 2021 року в закладі освіти було проведено комплексне самооцінювання. Результати розглядались на засіданні педагогічної ради та були враховані при формуванні річного плану роботи на наступний навчальний рік.</p> <p>Директор закладу освіти вживає заходів для створення належних умов діяльності, зокрема вивчає стан матеріально-технічної бази, планує її розвиток, однак звертається із відповідними клопотаннями не до засновника, а до комунальної установи «Центр фінансування та господарської діяльності закладів і установ системи освіти Суворовського району м. Одеси», з якою укладено договір про бухгалтерське обслуговування. Впродовж останніх років за рахунок бюджетних коштів було відремонтовано приміщення актовий зали закладу освіти, придбано навчальні меблі, техніку для початкової школи.</p>
<p>4.2. Формування відносин довіри, прозорості, дотримання етичних норм</p>	<p>Керівництво вживає заходів щодо створення психологічно комфортного середовища в закладі освіти, з метою забезпечення взаємної довіри та конструктивної взаємодії учнів, їхніх батьків, педагогічних та інших працівників. Результати опитування засвідчили, що більшість учасників освітнього процесу задоволені загальним психологічним кліматом у закладі освіти. Переважна більшість</p>

	<p>опитаних педагогічних працівників (97 %) вважають, що можуть без побоювань висловлювати власну думку, навіть якщо вона не співпадає з позицією керівництва, зазначають, що розбіжності, які виникають, завжди вирішуються конструктивно. Водночас 41 % опитаних учнів старших класів зазначають під час анкетування про небажання йти до школи, третина опитаних батьків дітей пов'язують, це з проблемами у взаємовідносинах з однолітками та вчителями, що може свідчити про недостатню ефективність та системність таких заходів.</p> <p>Керівництво закладу освіти відкрите й доступне для спілкування з учасниками освітнього процесу, про що свідчать результати анкетування: так вважають усі опитані педагогічні працівники, майже всі опитані батьки (91 %) та більшість опитаних учнів (77 %).</p> <p>Вчасно розглядаються звернення учасників освітнього процесу, вживаються відповідні заходи реагування. Думка батьків учнів враховується під час прийняття важливих управлінських рішень, про що під час анкетування зазначили переважна більшість опитаних (83 %).</p> <p>Забезпечується змістовне наповнення та своєчасне оновлення інформаційних ресурсів закладу освіти: вебсайту, інформаційних стендів. Батьки учнів під час анкетування зазначили, що отримують актуальну інформацію про роботу закладу освіти з різних джерел, як з традиційних: від класних керівників та під час батьківських зборів (переважна більшість опитаних), так і через вебсайт та спільноти в соцмережах.</p>
<p>4.3. Ефективність кадрової політики та забезпечення можливостей для професійного розвитку педагогічних працівників</p>	<p>Директор закладу освіти формує штат, залучаючи кваліфікованих педагогічних та інших працівників відповідно до штатного розпису та освітньої програми. На час проведення інституційного аудиту в закладі існувала одна вакансія: соціального педагога, інформація про яку подана до міського центру зайнятості та висвітлена на вебсайті.</p> <p>Керівництвом закладу освіти вживаються заходи морального та матеріального заохочення до педагогічних працівників, зокрема, подаються клопотання щодо нагородження грамотами, подяками різних рівнів, надається сприяння проходженню вчителями позачергової атестації, виплачуються щорічні премії.</p> <p>У закладі освіти розроблений, затверджений та оприлюднений на вебсайті орієнтовний план підвищення кваліфікації з урахуванням пропозицій педагогічних працівників. Усі опитані педагоги під час анкетування відмічають, що в закладі освіти створені всі умови для постійного підвищення кваліфікації, чергової та позачергової атестації, добровільної сертифікації та жодних перешкод професійному розвитку немає.</p>
<p>4.4. Організація освітнього процесу на засадах людиноцентризму, прийняття управлінських рішень на основі конструктивної співпраці учасників освітнього процесу, взаємодії закладу</p>	<p>У закладі освіти створюються умови для реалізації прав і обов'язків учасників освітнього процесу. Під час анкетування всі вчителі, майже всі батьки (98 %) та переважна більшість учнів старших класів (87 %) зазначили, що їхні права в закладі освіти не порушуються, переважна більшість учасників освітнього процесу – що їхні пропозиції враховуються під час прийняття управлінських рішень.</p> <p>У закладі освіти діють учнівське самоврядування, батьківські комітети, профспілкових комітет педагогів. За результатами інтерв'ю з'ясовано, що члени учнівського самоврядування беруть участь у вирішенні питань планування та проведення виховних заходів, облаштування освітнього середовища та інших. Результати вивчення документації, опитування учасників освітнього процесу свідчать про</p>

освіти з місцевою громадою	<p>підтримку керівництвом ініціатив учасників освітнього процесу. Так, впродовж останніх років у закладі освіти реалізується ініційований учасниками освітнього процесу проект «Шкільний екологічний парламент», який включає серію заходів екологічної спрямованості.</p> <p>Організація освітнього процесу в закладі освіти враховує вікові особливості учнів, однак відповідає їхнім освітнім потребам частково. Під час анкетування 88 % опитаних батьків учнів зазначили, що задоволені організацією освітнього процесу в закладі освіти. Водночас річні навчальні плани для 10-11 класів на 2021/2022 навчальний рік складено з перевищенням гранично допустимого тижневого навантаження на учня, визначеного навчальними планами обраної типової освітньої програми. У розкладі навчальних занять, що сформований відповідно до освітньої програми, навчальне навантаження протягом дня та тижня розподіляється нерівномірно, про що також під час анкетування зазначили більшість опитаних учнів старших класів.</p> <p>У процесі розроблення освітньої програми враховувалася думка учасників освітнього процесу лише при визначенні предметів, які вивчаються на профільному рівні.</p> <p>У закладі освіти за потреби використовуються технології дистанційного навчання, однак єдина освітня платформа для цього не визначена, що утруднює комунікації між учасниками освітнього процесу.</p> <p>Індивідуальні освітні траєкторії в закладі освіти реалізуються за заявами батьків для учнів, що здобувають освіту за індивідуальною формою (педагогічний патронаж та сімейна (домашня) форма). Водночас індивідуальний навчальний план одного з учнів, для якого в поточному навчальному році організовано педагогічний патронаж, не містить окремих предметів інваріантної складової.</p>
4.5. Формування та забезпечення реалізації політики академічної доброчесності	<p>Керівництво закладу освіти забезпечує реалізацію політики академічної доброчесності. Розроблено, затверджено та оприлюднено Положення про академічну доброчесність. Учасники освітнього процесу поінформовані з даного питання, з ними проводяться бесіди про важливість дотримання академічної доброчесності: неприпустимості списування та плагіату, необхідності вказувати джерела інформації, що підтверджується результатами анкетування вчителів та учнів старших класів.</p> <p>У закладі освіти забезпечується проведення освітніх та інформаційних заходів, спрямованих на формування в учасників освітнього процесу негативного ставлення до корупції, про що під час анкетування зазначили майже всі опитані педагоги (95 %) та більше половини опитаних учнів (56 %).</p>

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
4.1.	Достатній
4.2.	Достатній
4.3.	Достатній
4.4.	Вимагає покращення
4.5.	Достатній
За напрямом 4:	достатній

Оцінювання внутрішньої системи забезпечення якості освіти:

На вебсайті закладу освіти оприлюднене Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти (далі – Положення), схвалене педагогічною радою та затверджене директором закладу освіти у березні 2021 року. До розробки Положення залучалися педагоги закладу освіти. Визначені ним напрями та вимоги для проведення самооцінювання співпадають з напрямками та вимогами, за якими здійснюється оцінювання освітніх та управлінських процесів під час інституційного аудиту. Однак документ не містить інструментарію та опису процедур проведення самооцінювання.

У квітні 2021 року в закладі освіти було проведено комплексне самооцінювання діяльності за 4 напрямками, вимогами, критеріями, індикаторами та інструментарієм, що використовуються під час проведення інституційного аудиту та містяться в «Абетці для директора». До його проведення залучили педагогів, батьків учнів. За результатами визначили рівні освітньої діяльності за напрямками: «Освітнє середовище» - достатній; «Система оцінювання здобувачів освіти» - достатній; «Педагогічна діяльність педагогічних працівників» - достатній; «Управлінські процеси» - достатній. Результати самооцінювання розглянуто на засіданні педагогічної ради, враховано в річному плануванні, однак не включено до річного звіту про діяльність закладу освіти.

Голова експертної групи

заступник начальника управління –
начальник відділу інституційного
аудиту управління Державної служби
якості освіти в Одеській області



Ольга ДУМА
17 січня 2022 року